



AREA CENTRALE REGIONALE DI ACQUISTO

La Commissione tecnica ha vagliato i contributi trasmessi dagli operatori economici che sono qui sotto riportati.

Coronavirus – COVID 19

Domanda:

Stante la difficile situazione che ci troviamo ad affrontare - EMERGENZA CORONAVIRUS - si chiede la possibilità di differire i termini di presentazione delle offerte.

Alla luce della situazione di emergenza nazionale, si chiede la Vs. disponibilità alla proroga della scadenza della procedura in oggetto fissata attualmente per venerdì 10 aprile. Si allega la richiesta formale.

In relazione alla contingente situazione di emergenza legata al virus COVID-19, si chiede di confermare che i termini di presentazione dell'offerta non hanno subito variazioni. Per le ragioni sopra espresse si chiede altresì una proroga dei termini per l'invio della campionatura di gara.

Risposta: si accoglie. L'offerta, redatta in lingua italiana, dovrà pervenire ad A.Li.Sa Centrale Regione di Acquisto, **entro e non oltre il termine perentorio del 07/05/2020 ore 11:00**. Anche il termine per l'invio dei chiarimenti è differito al 31/03/2020.

QUESITI GENERALI

Domanda 1:

-Con la presente segnaliamo che ad oggi i CIG di gara ai fini del pagamento del contributo ANAC nonché per la predisposizione del PASSOE non risulterebbero attivati per poter eseguire le operazioni richieste. In attesa di un gentile riscontro.

-Con la presente si chiede il perfezionamento dei cig in quanto non e' possibile pagarli e generare il PASSOE

Risposta 1: provvederemo più avanti a perfezionare i CIG.

Prezzi a base d'asta lotto 3 - Stent coronarico medicato senza polimero

Domanda 2:

Gent.mi, la presente per esporre alcune considerazioni e richiedere chiarimenti in merito alla base d'asta da Voi prevista per il lotto n. 3 (Stent medicato senza polimero). Le soluzioni tecniche applicate dai produttori su questa categoria di stent (DES senza polimero) risultano essere di nuova generazione e tecnologicamente più avanzate rispetto a quelle applicate sui DES a polimero permanente (lotto n. 1), e sui DES a polimero riassorbibile (lotto n. 2). Tale circostanza trova un importante riscontro nella gara regionale da Voi espletata nel 2015 (n. gara 6109035), ove per il lotto relativo ai DES senza polimero veniva indicata una base d'asta (€ 500,00) superiore rispetto a quella riportata per le altre due tipologia di dispositivi (€ 420,00). Riscontriamo quindi una diminuzione della base d'asta pari al 29,6%, già assai marcata di per sé, e ancora più incisiva se raffrontata alla diminuzione delle basi d'asta degli altri due lotti di DES, peraltro a fronte di un aumento delle quantità presunte inferiore agli



altri due lotti. Segnaliamo altresì che, considerando nell'insieme il panorama delle gare espletate a livello regionale e nazionale, è sovente applicato, in fase di determinazione di base d'asta, un c.d. "premium price" ai device dotati di tecnologia "polymer free" rispetto al polimero permanente e al polimero riassorbibile. A margine, facciamo presente che nell'iniziativa di CONSIP "Stent coronarici II° edizione", proprio in virtù di una base d'asta non consona, non ci è stato possibile proporre offerta. Infine, vi è anche da tenere in debita considerazione la Vs. richiesta della gestione fornitura in conto deposito, la quale, costituendo un aggravio spesso significativo a carico degli OE, non sempre è prevista tout court nella fornitura, o che, in taluni casi, è prevista solo in una percentuale limitata (es. CONSIP Stent coronarici) ovvero dietro un corrispettivo aggiuntivo (es. ARIA Lombardia o CONSIP Stent Vascolari). Pertanto, visto quanto suesposto, siamo a richiederVi di valutare un opportuno adeguamento della base d'asta, al fine di permetterci di offrire i prodotti più aggiornati in nostro possesso, alle migliori condizioni economiche possibili e, in ultima analisi, di permettere la partecipazione alla più ampia platea di operatori economici.

		Gara 2015	Gara 2020	Variazione
Polimero permanente	BASE D'ASTA	€ 420,00	€ 352,00	-16%
	QUANTITA' presunta	5020 pz	12520 pz	149,40%
Polimero riassorbibile	BASE D'ASTA presunta	€ 420,00	€ 374,00	-11%
	QUANTITA'	4400 pz	6360 pz	44,50%
Senza polimero	BASE D'ASTA presunta	€ 500,00	€ 352,00	-29,60%
	QUANTITA'	2560 pz	3640 pz	42,20%

Risposta 2: L'evoluzione del mercato, i maggiori quantitativi richiesti, gli esiti delle ultime gare pubbliche aggiudicate sono coerenti alle basi d'asta previste.

Capitolato tecnico: Art. 3 – Criterio di aggiudicazione della fornitura.

"La soglia minima punteggio qualità è fissata in punti 42 grezzi su 70 totali, per tutti i lotti"

Domanda 3:

in merito al Lotto 2 avente ad oggetto "Stent coronarico medicato senza polimero", con riferimento al criterio sbarramento minimo 42 punti qualità su 70, essendo tenuti a tutelare il nostro diritto di partecipazione e corretta classificazione, essendo il valore identificato ben oltre la soglia di sufficienza che si realizza con 36 punti, si chiede cortesemente di allineare il valore in modo da tutelare al contempo sia il diritto del soggetto aggregatore di assicurarsi un livello elevato delle offerte tecniche col fine di innalzare lo standard qualitativo sia il diritto di una ampia e trasparente partecipazione alla procedura. Si rimanda alla sentenza n. 13/2020 TAR Piemonte sezione Prima del 7/01/2020.

Risposta 3: Si ritiene che la soglia di "sbarramento", fissata al conseguimento di almeno 42 punti tecnici, sia adeguata e necessaria per garantire la preminenza del profilo qualitativo nella selezione dei dispositivi posti a gara.

Capitolato tecnico: Art. 5 – Requisiti tecnici dei prodotti pena esclusione comuni ai lotti 1-2-3-4-5

“Tutti gli stent devono essere compatibili con catetere guida 5 French”

Domanda 4:

Si chiede conferma che la specifica minima, richiesta in Capitolato Tecnico Prestazionale/art.5, di stent compatibile con catetere guida da 5F è da considerarsi limitata ai diametri minimi richiesti (2,25-2,50-2,75-3,0-3,5-4,0mm).

Risposta 4: E' limitata ai diametri minimi richiesti.

Disciplinare – Art. 6.3 Requisiti di capacità tecnica e professionale (sezioni 1b, 10, 11 DGUE)

Domanda 5:

Si chiede di poter fornire l'elenco delle principali forniture prestate negli anni 2016/2017/2018 anziché riferite agli anni 2017/2018/2019 in quanto per l'anno 2019 ancora non sono pervenuti i certificati dalle pubbliche amministrazioni vista la situazione di emergenza legata al virus COVID-19.

Risposta 5: Si accoglie.

Disciplinare-Art.13.2.2 Offerta del prodotto e documentazione tecnica step 2

Domanda 6:

In relazione alla richiesta di campionatura di cui all'art. 13.2.2 OFFERTA DEL PRODOTTO E DOCUMENTAZIONE TECNICA del Disciplinare relativo alla procedura di gara in oggetto, considerata la nota situazione di emergenza legata alla diffusione del virus Covid-19 in regione Lombardia, nella quale ha sede la scrivente Società, siamo cortesemente a chiedere di volere procedere alla valutazione dei dispositivi offerti sulla base della sola documentazione tecnica richiesta in gara, se del caso prevedendo una integrazione della stessa. Laddove tale richiesta non fosse accettabile dal Vostro Spett.le Ente, siamo cortesemente a chiedere di prevedere che la richiesta di campionatura e il relativo termine di consegna siano posticipati alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche, che avverrà verosimilmente in data successiva al termine della situazione del tutto eccezionale e contingente dovuta appunto all'emergenza coronavirus. Precisiamo che la presente richiesta nasce unicamente dalla circostanza che la scrivente Azienda, come da indicazioni delle Autorità nazionali, ha implementato modalità di lavoro da casa per tutti i propri dipendenti, senza quindi presenza di personale in ufficio e, pertanto, le attività necessarie all'invio della campionatura rischierebbero di vanificare quanto sinora predisposto a tutela della salute dei dipendenti.

Risposta 6: La consegna della campionatura sarà consentita sino al 7/5/2020.

~~~~~

**Domanda 7:**

RIF. DISCIPLINARE DI GARA Art. 13.2.2 - Documentazione Tecnica. Al paragrafo 8 è richiesto di allegare in accordo al Modello n. 8, "Elenco Pubblicazioni Scientifiche. Nel medesimo paragrafo è richiesto altresì di allegare copia delle Pubblicazioni scientifiche. Si evidenzia che in base alla normativa vigente sui Diritti Riservati (Copyright) non è permessa la trasmissione a terzi di copia fisica/informatica di tali documenti. La fruizione è consentita solo ed esclusivamente attraverso l'acquisto in proprio della relativa licenza Pertanto chiediamo alla Vs Stazione appaltante di poter accettare la presentazione sì dell'Elenco delle Pubblicazioni Scientifiche, ma non di copia delle stesse,

in quanto ciò sarebbe in contrasto con quanto prevede la normativa vigente.

**Risposta 7:** La trasmissione/deposito di una copia editoriale di una pubblicazione scientifica ad una pubblica amministrazione nell'ambito delle valutazioni di una procedura di gara assolve a finalità previste da obblighi di legge a carattere pubblicistico, pertanto costituisce una utilizzazione priva di autonoma rilevanza economica e in quanto tale è da considerare libera da diritti di privativa, sia da parte dell'Autore che da parte dell'Editore.

Qualora un editore chiedesse il trasferimento, la cessione o la rinuncia, o chiedesse la distruzione o rimozione dell'opera al termine di un determinato procedimento (p.es., valutazione) in cui è stata utilizzata, la P.A. è tenuta ad informarlo dell'impossibilità di tale prestazione e in ogni caso dell'inefficacia di eventuali clausole seppure apposte nel contratto di edizione.

Se il deposito è previsto nell'ambito di procedure pubblicistiche, come ad esempio quelle riguardanti la valutazione della ricerca, vale il principio per cui l'adempimento di un obbligo non può dipendere dalla volontà di un terzo.

Alle utilizzazioni nell'ambito di procedure amministrative si applica pertanto l'art. 67 della L. 633/1941, che pone una espressa eccezione ai diritti esclusivi degli autori e dei loro aventi causa, stabilendo la liceità di tali utilizzazioni senza il consenso dei titolari dei diritti sulle opere.

~ ~ ~ ~ ~

**Domanda 8:**

Si chiede se e' possibile allegare al modello m5 Dichiarazione di offerta tecnica, ulteriore documentazione tecnica aggiuntiva a quella richiesta. Esempio, certificazione di sterilizzazione, Dichiarazione di confezionamento e Assistenza Tecnica Post vendita.

**Risposta 8:** L'ulteriore documentazione tecnica aggiuntiva verrà allegata nell'apposito campo "Scheda tecnica".

~ ~ ~ ~ ~

**Domanda 9:**

In riferimento alla documentazione tecnica si chiede:

- 1.di poter presentare certificati CE, ISO emessi da enti notificatori e dichiarazione di conformità emessa dal produttore in lingua originale inglese
- 2.di voler confermare che eventuale letteratura scientifica, pubblicata su riviste internazionali, possa essere presentata in lingua originale

In riferimento all'offerta economica si chiede:

- 3.di confermare che il "Dettaglio prezzi unitari" conforme al modello "Modello\_M6excel-Dettaglio\_prezzi\_unitari\_stent\_coronarici" va compilato solo per il lotto al quale si partecipa e gli altri sheet possono essere eliminati.

**Risposta 9:**

- 1.Si accoglie per i certificati CE, ISO
- 2.Per la letteratura scientifica, si rimanda all'art. 6 - Criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, che recita: "...saranno considerate solo le pubblicazioni per esteso (non gli abstract) pubblicate in lingua inglese"
- 3.Si conferma.

### Caratteristiche tecniche minime pena esclusione

**Spessore della struttura (maglia) inferiore a 85 µm per diametro dello stent di 3.0 mm.**

**Domanda 10:**

In riferimento al lotto 2, ed in particolare alla richiesta di “spessore della struttura (maglia) inferiore a 85 µm per diametro dello stent da 3.0mm”, si chiede gentilmente di confermare che, per garantire la massima partecipazione al lotto, sia da considerarsi ammissibile una tolleranza del 5%.

**Risposta 10:** Non è stata prevista una tolleranza sullo “spessore della struttura (maglia)” del dispositivo offerto. Ciò non toglie che gli Offerenti potranno invocare –giustificando adeguatamente la propria richiesta- la clausola di equivalenza ex art. 68 D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i..

### Elementi soggetti a valutazione lotto 1 - Stent coronarico medicato con polimero permanente

#### 1c-Lunghezza massima disponibile

**Domanda 11:**

Di rivedere nel capitolato tecnico prestazionale art.9 “Modalità di formulazione dei giudizi concernenti i criteri di natura qualitativa con caratteristiche intangibili” per il lotto 1 la modalità di attribuzione della caratteristica “1c) Lunghezza massima disponibile” =45=5 anziché =45=8 come riportato nel Modello 5ter\_ Questionario tecnico.

**Risposta 11:** trattasi di refuso. Si corregge in:

|     |                               |    |                                                                      |
|-----|-------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------|
| 1c) | Lunghezza massima disponibile | 10 | 36=0 punti, ≥45=10, valori intermedi con criterio di proporzionalità |
|-----|-------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------|

### Elementi soggetti a valutazione lotto 2 - Stent coronarico medicato con polimero bioassorbibile

**2a-Spingibilità e scorrevolezza. Si intende la possibilità di far progredire il dispositivo sul filo guida all'interno delle eventuali curve e ostruzioni coronariche applicando una spinta manuale. Si attribuisce punteggio più elevato alla maggior spingibilità e scorrevolezza.**

**Domanda 12:**

Con riferimento al criterio di valutazione 2a “Spingibilità e scorrevolezza” si chiede quali siano i parametri oggettivanti per la l’attribuzione dei coefficienti e che la valutazione discrezionale si basi anche sui dati di benchmark forniti dalle aziende ad adiuvandum delle valutazioni soggettive come da recenti chiarimenti confermati di Gara della Regione Lazio (Gara comunitaria centralizzata a procedura aperta per la fornitura di stent coronarici per la Regione Lazio id gara 7296609) del 18/03/2019 prot. n. 0210620) e della gara ASUR Regione Marche (id gara 7461405 del 10/09/2019 prot.digitale del 11/09/2019).

**Risposta 12:**

Il punteggio dato alla caratteristica di “Spingibilità e scorrevolezza” sarà proporzionalmente attribuito in

base ai dati di benchmark forniti dalle ditte

***2b-Rated Burst Pressure del delivery balloon***

**Domanda 13:**

Con riferimento al criterio di valutazione 2b “Rated Burst Pressure del delivery balloon” e 2c “Lunghezza massima disponibile”, essendo tenuti a tutelare il nostro diritto di partecipazione e corretta classificazione ma volendo al contempo uniformarci alle necessità di gara, si chiede che vengano considerate nella valutazione dei punteggi anche ulteriori elementi migliorativi dei requisiti minimi di capitolato (ex. Misure disponibili lunghezza, misure disponibili larghezza, spessore delle maglie, dimensioni del profilo, etc) ex tabella “Criteri di idoneità tecnologica” e “Criteri di idoneità clinica” Linee Guida ai Soggetti Aggregatori per la Categoria Merceologica “Stent” (DPCM 11 luglio 2018)

**Risposta 13:**

La valutazione e l’attribuzione concreta dei punteggi agli elementi costituenti l’offerta tecnica costituiscono espressione dell’ampia discrezionalità di cui sono titolari le commissioni di gara. La Commissione tecnica della gara in questione ha scelto e valorizzato nell’ambito delle opzioni formulate nelle “Linee guida ai Soggetti Aggregatori per la categoria merceologica Stent” gli elementi che ha ritenuto più significativi per la determinazione della valutazione complessiva. Purché non presenti macroscopici aspetti di irrazionalità, irragionevolezza, illogicità ed incongruenza la scelta della Commissione tecnica è sottratta al sindacato dei Concorrenti.

***2c-Lunghezza massima disponibile***

**Domanda 14:**

Con riferimento al criterio di valutazione 2b “Rated Burst Pressure del delivery balloon” e 2c “Lunghezza massima disponibile”, essendo tenuti a tutelare il nostro diritto di partecipazione e corretta classificazione ma volendo al contempo uniformarci alle necessità di gara, si chiede che vengano considerate nella valutazione dei punteggi anche ulteriori elementi migliorativi dei requisiti minimi di capitolato (ex. Misure disponibili lunghezza, misure disponibili larghezza, spessore delle maglie, dimensioni del profilo, etc) ex tabella “Criteri di idoneità tecnologica” e “Criteri di idoneità clinica” Linee Guida ai Soggetti Aggregatori per la Categoria Merceologica “Stent” (DPCM 11 luglio 2018)

**Risposta 14:** vedi risposta 13

~~~~~

Domanda 15:

In relazione alla presente procedura la scrivente sottopone il seguente quesito: - Relativamente ai criteri di valutazione qualitativi del lotto 2, si chiede se nel criterio 2c la formula proposta (36=0 punti, ≥45=5, valori intermedi con criterio di proporzionalità) sia un refuso, visto che il punteggio massimo attribuibile per tale caratteristica risulta, da capitolato, essere di 8 punti.

Risposta 15: trattasi di refuso. Si corregge in:

2c)	Lunghezza massima disponibile	12	36=0 punti, ≥45=12, valori intermedi con criterio di proporzionalità
-----	-------------------------------	----	--

~~~~~

**Domanda 16:**

Si chiede di specificare le modalità di attribuzione del punteggio relativo alla lunghezza massima disponibile degli stent (criterio 2c relativo al lotto 2) per il raggiungimento del punteggio massimo previsto di 8 punti.

**Risposta 16:** Se l'operatore economico offre dispositivi con lunghezza massima disponibile pari a 36mm ottiene punti= 0; se offre dispositivi con lunghezza massima disponibile  $\geq 45$  mm ottiene punti 8. Valori intermedi con criterio di proporzionalità: il valore di ogni mm in più rispetto al minimo di 36 mm è  $8:9=0.888$ , dove 9 è dato da 45 valore più alto della lunghezza max -36 valore più basso della lunghezza max.  
Con una lunghezza massima disponibile di 38mm (e perciò di 2 mm in più rispetto a 36) il punteggio è:  $0,888 \times 2=1,777$ .

~~~~~

Domanda 17:

In relazione al parametro di valutazione denominato "Lunghezza massima disponibile" per il lotto n. 2, la modalità di attribuzione del punteggio è riportata in modo differente ovvero: CAPITOLATO TECNICO PRESTAZIONALE: 36=0 punti, =45=5, valori intermedi con criterio di proporzionalità) QUESTIONARIO TECNICO Mod. M5Ter: (36=0 punti, =45=8, valori intermedi con criterio di proporzionalità), Chiediamo di chiarire quale è la modalità di attribuzione corretta, ovvero se quella indicata nel capitolato prestazionale oppure quella indicata nel Questionario Tecnico Mod. M5ter. Si deduce in base ai criteri di attribuzione del punteggio che si assegna alle lunghezze uguali o superiori a 45 è il punteggio massimo, a quelle del range intermedio un punteggio proporzionale e infine a quelle comprese da 0 fino a 36 mm 0 punti. Si chiede che il criterio di proporzionalità, per garantire una più equa attribuzione del punteggio, venga esteso a tutte le misure disponibili e non solo a quelle intermedie tra 36 mm e 45 mm, in modo tale gli 8 punti disponibili siano valutati in modo omogeneo sull'intera gamma di misure.

Risposta 17: vedi risposta 15 e 16. Si conferma il capitolato

2d - Accessibilità ai rami secondari coperti dallo stent espanso

Domanda 18:

Si chiede quali siano i parametri oggettivi per la l'attribuzione dei coefficienti e che la valutazione discrezionale si basi anche sui dati di benchmark forniti dalle aziende ad adiuvandum delle valutazioni soggettive come da recenti chiarimenti confermati di Gara della Regione Lazio (Gara comunitaria centralizzata a procedura aperta per la fornitura di stent coronarici per la Regione Lazio id gara 7296609) del 18/03/2019 prot. n. 0210620) e della gara ASUR Regione Marche (id gara 7461405 del 10/09/2019 prot. digitale del 11/09/2019).

Risposta 18: Il parametro di riferimento oggettivo sarà l'area della cella dello stent di riferimento (diametro 3.0). Il punteggio sarà distribuito in modo proporzionale all'area della cella stessa; il valore dell'area sarà ottenuto dai dati ufficiali forniti con la scheda tecnica del prodotto.

2e - Polimero e farmaco solo sulla superficie abluminale

Domanda 19:

In merito al Lotto 2 avente ad oggetto "Stent coronarico medicato con polimero bioassorbibile" con riferimento al criterio di valutazione 2e "Polimero e farmaco solo sulla superficie abluminale" essendo tenuti a tutelare il nostro diritto di partecipazione e corretta classificazione e volendo al contempo uniformarci alle necessità di gara, si chiede cortesemente di specificare il valore clinico di questo parametro in quanto non presente in avvalorata letteratura come elemento migliorativo degli outcome su paziente ma tuttavia si identifica come caratteristica peculiare di alcune aziende. Questo orienterebbe fortemente la premiazione e la conseguente scelta verso alcuni potenziali partecipanti alla procedura. In recenti chiarimenti confermati di Gara della Regione Lazio (Gara comunitaria centralizzata a procedura aperta per la fornitura di stent coronarici per la Regione Lazio- id gara 7296609) del 18/03/2019 prot. n. 0210620) il parametro inizialmente presente è stato infatti escluso dalla valutazione dei punteggi.

Risposta 19: Viene accolta l'obiezione e modificato il capitolato tecnico escludendo la caratteristica "abluminale" da oggetto di punteggio; viene ridistribuito il punteggio tra le restanti caratteristiche soggette a valutazione.

2F - Dati di letteratura

Domanda 20:

In merito al Lotto 2 avente ad oggetto "Stent coronarico medicato senza polimero" con riferimento al criterio di valutazione 2f "Dati di letteratura", essendo tenuti a tutelare il nostro diritto di partecipazione e corretta classificazione e considerata la soglia di sbarramento di punti 42 (ben oltre la soglia di sufficienza che si realizza con 36 punti) si chiede cortesemente di specificare criteri oggettivi (come avviene per altri soggetti aggregatori quali Consip, Sater Lazio etc) per la valutazione di questo parametro e di ridurre l'impatto sul punteggio totale in quanto fortemente limitante nella scelta e premiazione dei partecipanti alla procedura. Si rimanda alla sentenza n. 13/2020 TAR Piemonte sezione Prima del 7/01/2020 di annullamento lotto gara regionale per fattispecie analoga.

Risposta 20: Per quanto la citata sentenza TAR Piemonte n. 13/2020 si riferisca ad altra procedura e a diverso contesto, essa contiene utile spunto di riflessione che merita di essere considerato.

Si provvede a ridurre nei lotti 1,2,3,4,6 il peso ponderale dell'item "Dati di letteratura" da punti 20 a punti 12-14, ridistribuendo di norma il relativo punteggio negli item di valutazione non discrezionale.

Il punteggio dell'item letteratura scientifica risulta perciò in tutti i lotti il secondo o terzo di rilevanza di punteggio.

L'art. 6 del capitolato tecnico-prestazionale viene riformulato.

QUESITO PER IL LOTTO 5

Stent coronarico medicato ad alta visibilità

Domanda 21:

In merito al Lotto 5 avente ad oggetto "Stent coronarico medicato ad alta visibilità" si chiede l'assorbimento dei quantitativi nelle corrette categorie merceologiche identificate nei lotti 1-4 coerentemente alle Linee Guida ai Soggetti Aggregatori per la Categoria Merceologica "Stent" (DPCM 11 luglio 2018) che non indentificano la summenzionata fattispecie. L'attuale formulazione inoltre potrebbe favorire 2 aziende che per la peculiare lega utilizzata (1 sola azienda) o la presenza di markers sullo stent (1 sola azienda) risulterebbero le uniche con reale chances di vittoria nel lotto ledendo così non tanto "formalmente" ex ante il diritto di partecipazione ma in concreto le possibilità di aggiudicazione

Risposta 21: L'articolazione della procedura di gara in lotti funzionali costituisce espressione dell'ampia discrezionalità di cui è titolare la commissione di gara. La Commissione tecnica della gara in questione, in sede di predisposizione del capitolato tecnico e prestazionale, ha ritenuto di affiancare alle tipologie di stent individuate nelle "Linee guida ai Soggetti Aggregatori per la categoria merceologica Stent", linee guida peraltro non vincolanti, un ulteriore specifico lotto caratterizzato dall' "alta visibilità".

In mancanza di aspetti di irrazionalità, irragionevolezza, illogicità ed incongruenza la scelta è sottratta al sindacato dei Concorrenti.

Elementi soggetti a valutazione lotto 5

5e - Range diametri (viene valutata l'ampiezza del range) - 5f - Range lunghezze (viene valutata l'ampiezza del range)

Domanda 22 - BOSTON SCIENTIFIC SPA:

5E – 5F Si chiede di specificare quale valore viene preso in esame per valutare l'ampiezza del range di diametri o di lunghezze relativi ai criteri di qualità 5e 5f previsti per il lotto 5.

Risposta 22: per ogni operatore economico, si calcola il range(differenza) tra la lunghezza maggiore e minore dei dispositivi offerti nel lotto 5. L'operatore con range(valore) massimo nella lunghezza prende 5 punti, quello con range(valore) minimo prende 0 punti, per gli altri operatori valori intermedi con criterio di proporzionalità rispetto al valore massimo. Es. operatore A: range di lunghezza 31 mm, operatore B: range 30, operatore C range 23. A prende 5, B prende 4,839 dato dalla proporzione $5:31=x:30$ cioè $(5 \times 30) / 31 = 4,839$, C prende 0.

Lo stesso criterio vale per i diametri.